**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 4 марта 2025 года

Резолютивная часть объявлена 3 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Худяков Андрей Викторович,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении № **5-142-2801/2025**, возбужденное по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении **Щербак Олега Николаевича,** ...

**УСТАНОВИЛ**:

Щербак О.Н. 29.12.2024 года около 19 час. 22 мин. управлял автомобилем ... г.н. ... 86 у дома 100 по ул. Строителей в г.Ханты-Мансийске, в нарушение п. 2.3.2. ПДД 29.12.2024 года в 21 час. 10 мин. по адресу г.Ханты-Мансийск, ул. Гагарина в районе д.106 не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Щербак О.Н. вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что 28.12.2024 г. и 29.12.2024г. он алкоголь перед управлением автомобилем алкоголь не употреблял. 29.12.2024г. он управлял автомобилем ... и заехал во двор дома по ул.Сторителей, 100, где остановился и припарковал автомобиль. Ему позвонила супруга, которая сказала, что они пойдут в гости, он этого не хотел в связи с тем, что у него был тяжелый день на работе, так как он на работе занимается оформлением документов на погибших участников СВО, поэтому он выпил примерно 200 грамм виски, находясь в автомобиле. Через несколько минут к нему подошел мужчина – водитель другого автомобиля, который высказал ему претензии, а именно сказал: «Что ты делаешь, разве можно ездить в таком виде». Указанный водитель ехал за ним и заехал во двор за ним. Спустя двадцать минут приехали сотрудники полиции, которые предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он отказался, после чего ему предложили пройти медицинское освидетельствование, он сначала согласился, его привезли в больницу, где он отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Когда приехали сотрудники полиции, он уже стоял на улице несколько десятков минут. Его супруга выходила к нему из дома и забрала сумку. Управляя автомобилем он вилял по дороге, потому, что ему позвонила супруга и автомобиль дернулся.

Защитник Щербак О.Н. – адвокат ... в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указав, что к ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ может быть привлечен только водитель. Щербак употребил алкоголь - виски порядка 150-200 грамм, после того как автомобиль уже не двигался. Соответственно он не являлся водителем. Показания свидетеля .... противоречивые, так он указывает, что речь Щербак О.Н. была не внятная, при этом говорит, что они беседовали с ним. Щербак О.Н. выпил крепкий алкоголь, поэтому мог получить такое состояние опьянения через короткий промежуток времени с учетом наличия гипертонии. Сотрудники ГИБДД не видели факт управления автомобилем Щербак О.Н., поэтому не могли сразу принять решение. Находясь в автомобиле ГИБДД Щербак О.Н. отрицал факт управления автомобилем в состоянии опьянения. Все сомнения должны трактоваться в пользу Щербак О.Н. Требование сотрудников ГИБДД, высказанные Щербак О.Н. пройти медицинское освидетельствование не были законными, так как Щербак не был водителем. Управляя автомобилем Щербак вилял по дороге, потому что ему позвонила супруга.

Допрошенный в качестве свидетеля ..., пояснил, что Щербак О.Н. ему ранее знаком не был, неприязненных отношений к нему не имеет. 29.12.2024 года в вечернее время. Он управлял автомобилем Лада Гранта ехал со стороны перекрестка с круговым движением по направлению к ул.Светлой, повернул направо на ул. Светлую, при движении по которой увидел, что навстречу ему двигается автомобиль ... Крета виляя из в стороны в сторону. Указанный автомобиль выехал на его полосу движения. Чтобы избежать столкновения он принял правее в сугроб. После этого он развернулся и поехал за указанным автомобилем, супруга включила видеозапись и начала снимать, а он позвонил в полицию, чтобы вызывать сотрудников ГИБДД. Он сопровождал указанный автомобиль и заехал за ним во двор дома №102 по ул. Строителей. Во дворе указанный автомобиль остановился перед сугробом, затем снова начал движение и припарковался. Он остановился и пошел к водителю указанного автомобиля, при этом начал снимать видео на свой телефон. Когда он подошел к автомобилю ... Крета за рулем был Щербак О.Н. С того момент, как он остановился и до того момента, как он подошел к Щербак О.Н. прошло буквально 2 минуты. У он увидел признаки опьянения, а именно от него исходил запах алкоголя, также у него была невнятная речь, он не мог нормально разговаривать. В ходе общения Щербак ему сказал, что он ехал из бани. При этом в тот момент когда он шел к автомобилю ... и когда подошел к нему он не видел, чтобы Щербак О.Н. употреблял алкоголь. Также он не видел бутылок в автомобиле Щербак О.Н. Щербак О.Н. вышел из автомобиля и они подошли к его автомобилю, где он показал Щербак О.Н. видеозаписи его движения на автомобиле. Примерно через две-три подъехали сотрудники ГИБДД. Щербак все это время находился у него в поле зрения и никуда не отходил до того момента, как он передал его сотрудникам ГИБДД. Сотрудники ГИБДД сначала сказали ему что необходимо подождать, когда Щербак О.Н. сядет за руль и поедет. В ответ на что он сказал им, что у него есть видеозаписи движения автомобиля под управлением Щербак О.Н. После этого он передал видеозаписи сотрудникам ГИБДД и они начали составлять протоколы. У Щербака была и сумка и пакет, что в них находилось он не видел. Считает, что Щербак О.Н. не мог выпить алкоголь и опьянеть за период с момента остановки автомобиля и до того, как он подошел к нему.

Допрошенная в качестве свидетеля ... пояснила, что Щербак О.Н. является ей супругом. 29.12.2024 года ей позвонил муж попросил выйти, он находился в автомобиле ГИБДД возле дома. Она подошла к автомобилю ГИБДД, открыла двери, ее попросили закрыть дверь. Она стояла возле автомобиля минут 20-25. Затем вышел сотрудник ГИБДД и сказал ей, что мужа повезут на медицинское освидетельствование. Муж ей рассказал, что ГИБДД остановили его на подходе дому и сказали, что он управлял автомобилем в нетрезвом виде. До этого молодой человек подошел к машине мужа. В этот день они с мужем должны были пойти в гости к 19 часам 00 минут. Она звонила мужу в этот день не менее пяти раз. Он отвечал ей. Когда муж вернулся домой муж после освидетельствования по его лицу было видно, что он не много выпивший. Когда муж находился на улице, она забрала у него сумку в которой лежал алкоголь, в бутылке было больше половины. Муж пояснил ей, что он не хотел с ней идти в гости, поэтому выпил в машине. Муж занимается на работе оформлением документов в отношении погибших участников СВО и имеет гипертонию.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, свидетелей, изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее:

Виновность Щербак О.Н. в совершении вышеуказанных действий подтверждается исследованными судом:

- протоколом об административном правонарушении от 29.12.2024 г., согласно которого Щербак О.Н. 29.12.2024 года в 19 час. 22 мин. управлял автомобилем ... г.н. ... 86 у дома 100 по ул. Строителей в г.Ханты-Мансийске, в нарушение п. 2.3.2. ПДД 29.12.2024 года в 21 час. 10 мин. по адресу г.Ханты-Мансийск, ул. Гагарина в районе д.106 не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- объяснением свидетеля .... от 29.12.2024г., подтвердившего факт управления Щербаком О.Н. автомобилем с признаками алкогольного опьянения;

- рапортами сотрудников ГИБДД,

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 29.12.2024 года,

согласно которому Щербак О.Н. был отстранен от управления транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.12.2024 года, согласно которого освидетельствование не проводилось;

- копией свидетельства о поверке;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 29.12.2024 года, согласно которого Щербак О.Н. согласился пройти медицинское освидетельствование;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №1890 от 29.12.2024 г., согласно которого Щербак О.Н. от прохождения медицинского освидетельствования отказался;

- протоколом о задержании транспортного средства от 29.12.2024 г.;

- карточкой учета транспортного средства;

- карточкой операции с водительским удостоверением;

- реестром правонарушений;

- справкой начальника ОГИБДД ... о выданном водительском удостоверении и о привлечении Щербак О.Н. к административной ответственности;

- видеозаписями, на которых зафиксированы момент управления Щербак О.Н. транспортным средством, обстановка после остановки автмобиля, процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование.

Также судом исследована видеозапись с камер наружного наблюдения. При просмотре указанной видеозаписи свидетель .... пояснил, что отображенный на видеозаписи автомобиль теменного цвета – это автомобиль ... под управлением Щербак О.Н., а светлый – это его автомобиль под его управлением. Щербак О.Н. при просмотре видеозаписи также подтвердил указанные факты.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Часть 1.1 ст.27.12 КоАП РФ предусматривает, что 1.1. лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно п.8 названных правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 4. порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержденного приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно подпункта 2 пункта 19 указанного Порядка медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка.

Щербак О.Н. управлял автомобилем с признаками опьянения, что следует из объяснений свидетеля .... и видеозаписей. Так из видеозаписи EUMZ1314 усматривается, что свидетель ...., вызывая сотрудников ГИБДД по телефону в процессе движения автомобилей категорически утверждал, что водитель автомобиля ... г.н. ... 86 управляет автомобилем в состоянии опьянения. В судебном заседании свидетель .... указал, что после того как он подошел к Щербак О.Н., то от него был запах алкоголя изо рта и речь была невнятная.

На видеозаписи YDEK 0386, которая начинается менее через минуту после остановки автомобиля под управлением Щербак О.Н. усматриваются явные признаки опьянения у Щербак О.К.

Прибывшие сотрудники ГИБДД также обнаружили у Щербак О.Н. признаки опьянения такие, как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровы лица, поведение не соответствующее обстановке. В связи с чем он был отстранен от управления транспортными средствами.

Далее сотрудниками ГИБДД Щербак О.Н. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от чего он отказался. После чего он направлен на медицинское освидетельствование. В медицинском учреждении Щербак О.Н. отказался от медицинского освидетельствования. Указанные обстоятельства подтверждаются видеозаписью, объяснениями Щербак О.Н. и актом медицинского освидетельствования.

Таким образом нарушений порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование и проведения медицинского освидетельствования в отношении Щербак О.Н. допущено не было.

Судом не принимаются доводы защитника о незаконности требований сотрудников ГИБДД в адрес Щербак О.Н. о прохождении медицинского освидетельствования с указанием на то, что Щербак О.Н. не являлся водителем, так как он остановил автомобиль, после чего употребил алкоголь по следующим основаниям.

Как следует из видеозаписи 3\_01\_М\_122024191945 согласно времени, отображенному на видео, в 19:20:37 автомобиль ... останавливается, в 19:20:48 Щербак О.Н. открывает дверь. В 19:21:13 водитель .... выходит из своего автомобиля и идет в направлении автомобиля Щербак О.Н., в 19:21:20 он начинает видеосъемку на свой телефон, в 19:21:30 он подходит к автомобилю ....

Таким образом с момента остановки Щербак О.Н. автомобиля и до того момента, как нему подошел .... прошло менее одной минуты. При этом каких-либо бутылок с алкоголем в руках у Щербак О.Н., либо рядом с ним не видно ни на видеозаписи, также не видел их и свидетель ....

Анализируя представленные видеозаписи и объяснения свидетеля .... суд приходит к выводу, что Щербак О.Н. не мог употребить алкоголь после остановки им автомобиля.

Более того, как усматривается из объяснений свидетеля .... поведение Щербак О.Н. не соответствовало дорожной обстановке, так как он, управляя автомобилем вилял из стороны в сторону, выехал на полосу встречного движения, создав аварийную ситуацию, что и привлекло внимание ....

Объяснения опрошенного свидетеля .... не опровергают того обстоятельства, что у Щербак О.Н. имелись признаки опьянения сразу после остановки им автомобиля.

Таким образом, вина Щербак О.Н. водителя транспортного средства по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, нашла свое подтверждение.

Действия Щербак О.Н. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает личность правонарушителя, характер и тяжесть совершенного им правонарушения, а также тот факт, что Щербак О.Н. управлял автомобилем с признаками опьянения на улицах города, создавая опасность для других участников дорожного движения.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Отягчающим обстоятельством является повторное совершение однородного административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ**:

Признать **Щербак Олега Николаевича** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч (30000) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок два года.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ГИБДД УМВД России по ХМАО - Югре, для исполнения.

Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file://D:\Вайбер\judge_4\??????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????%20??????????????????????????????????????????????????????\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20??????????????????????????????????????????????????????%20%20%20??????????????????%20%20????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file://D:\Вайбер\judge_4\??????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????%20??????????????????????????????????????????????????????\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20??????????????????????????????????????????????????????%20%20%20??????????????????%20%20????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????.docx#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](garantF1://12056199.3).

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по ХМАО - Югре (УМВД России по ХМАО - Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71829000, номер казначейского счета: 031 006 430 00000018700,

счет №40102810245370000007, РКЦ Ханты-Мансийск// УФК по ХМАО – Югре г.Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486240250011522

Мировой судья А.В. Худяков

...